



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 466

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 7 iulie 2009

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECRETE</b>			
1.127. — Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Colan</i> .....	2	Decizia nr. 702 din 5 mai 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I, art. II și art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției .....	8–9
1.128. — Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Mare Cruce</i> .....	2	Decizia nr. 723 din 7 mai 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I și art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției.....	10–11
1.129. — Decret privind conferirea unor decorații .....	3	Decizia nr. 784 din 12 mai 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției și ale Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii.....	11–14
1.130. — Decret privind conferirea unor decorații .....	3	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
1.131. — Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Comandor</i> .....	4	M.70. — Ordin al ministrului apărării naționale privind gestionarea deșeurilor de echipamente electrice și electronice în Armata României .....	15–16
1.132. — Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Pentru Merit</i> în grad de <i>Mare Ofițer</i> .....	4		
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 665 din 30 aprilie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I și art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției.....	5–6		
Decizia nr. 701 din 5 mai 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I și art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției .....	7–8		

**D E C R E T E**  
**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**  
**privind conferirea Ordinului Național *Steaua României***  
**în grad de *Colan***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (3), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru poporul și suveranii belgieni,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Colan* Majestății Sale Albert II, Regele Belgienilor.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

București, 1 iulie 2009.  
Nr. 1.127.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**  
**privind conferirea Ordinului Național *Steaua României***  
**în grad de *Mare Cruce***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (3), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru poporul și suveranii belgieni,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Mare Cruce* Majestății Sale Paola, Regina Belgienilor.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

București, 1 iulie 2009.  
Nr. 1.128.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

## privind conferirea unor decorații

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (3), ale art. 6, 7 și 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare, în semn de apreciere deosebită pentru contribuția avută la dezvoltarea relațiilor de colaborare și prietenie româno-belgiene,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Art. 1. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Mare Ofițer* Excelenței Sale domnului Karel De Gucht, ministru al afacerilor externe.

Art. 2. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Mare Cruce* Excelenței Sale domnului Leo D'aes, ambasador extraordinar și plenipotențiar al Regatului Belgiei la București.

Art. 3. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Mare Ofițer*:

— domnului Dirk Achten, președintele Comitetului Director al Serviciului Public Federal al Afacerilor Externe, Comerțului Exterior și Cooperării pentru Dezvoltare;

— domnului ambasador Peter Martin, șeful Protocolului din cadrul Serviciului Public Federal al Afacerilor Externe, Comerțului Exterior și Cooperării pentru Dezvoltare.

Art. 4. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Comandor* domnului Willy De Buck, director pentru Europa Centrală și de Est în cadrul Serviciului Public Federal al Afacerilor Externe, Comerțului Exterior și Cooperării pentru Dezvoltare.

Art. 5. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Comandor* domnului Henk Mahieu, Serviciul Public Federal al Afacerilor Externe, Comerțului Exterior și Cooperării pentru Dezvoltare.

Art. 6. — Se conferă Ordinul *Meritul Diplomatic* în grad de *Comandor* doamnei Sophie Geeroms, director adjunct, Cabinetul ministrului afacerilor externe.

Art. 7. — Se conferă Ordinul *Meritul Diplomatic* în grad de *Ofițer* doamnei Monique Driesmans, șef de secție la Direcția de protocol din cadrul Serviciului Public Federal al Afacerilor Externe, Comerțului Exterior și Cooperării pentru Dezvoltare.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

În temeiul art. 100 alin. 2 din Constituția României, republicată, contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**

București, 1 iulie 2009.

Nr. 1.129.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

## privind conferirea unor decorații

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (3), ale art. 6, 7, 8 și 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare, în semn de apreciere deosebită pentru contribuția avută la dezvoltarea relațiilor de colaborare și prietenie româno-belgiene,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Art. 1. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Mare Ofițer*:

— domnului Jacques van Ypersele de Strihou, șef de cabinet al Majestății Sale Regele Belgienilor;

— domnului Vincent Pardoën, intendent al Listei Civile a Majestății Sale Regele Belgienilor;

— domnului ambasador Ghislain D'hoop, șef al Departamentului Relații Externe din cadrul Palatului Regal;

— domnului Marc Mullie, șef al Departamentului Economic, Social și Cultural din cadrul Palatului Regal.

Art. 2. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Mare Ofițer*, cu însemn pentru militari:

— domnului general Joseph Van den put, șeful Casei Militare a Majestății Sale Regele Belgienilor;

— domnului vice-amiral Pierre Warnauts, șef al Protocolului Curții Regale.

Art. 3. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Comandor*:

— doamnei Caroline Vermeulen, secretar al Majestății Sale Regina Belgienilor;

— domnului Pierre-Emmanuel De Bauw, consilier pentru media în cadrul Cabinetului Majestății Sale Regele Belgienilor.

Art. 4. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Comandor*, cu însemn pentru militari:

— domnului colonel Robert Vandezande, comandant al Palatelor Regale;

— domnului căpitan-comandant Michel Flohimont, ofițer de ordonanță al Majestății Sale Regele Belgienilor;

— domnului superintendent șef Dirk Vancoillie, comandant al Serviciului de Securitate al Palatului Regal.

Art. 5. — Se conferă Ordinul *Meritul Sanitar* în grad de *Comandor* doamnei Catherine le Clément de Saint Marcq, medic al Majestății Sale Regele Belgienilor.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

În temeiul art. 100 alin. 2 din Constituția României, republicată, contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**

București, 1 iulie 2009.

Nr. 1.130.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind conferirea Ordinului Național *Steaua României*  
în grad de *Comandor***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (3), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere a talentului deosebit și contribuția remarcabilă la dezvoltarea patrimoniului cultural românesc și mondial,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Comandor* domnului Marcel Guguianu, sculptor.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**

București, 3 iulie 2009.

Nr. 1.131.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind conferirea Ordinului Național *Pentru Merit*  
în grad de *Mare Ofițer***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea președintelui Institutului Cultural Român,

în semn de recunoaștere a meritelor sale deosebite la promovarea și dezvoltarea relațiilor culturale româno-italiene, pentru promovarea imaginii reale a țării noastre și susținerea românilor în Italia,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Mare Ofițer* domnului profesor Massimo Cacciari, primarul Veneției, Republica Italiană.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**

București, 3 iulie 2009.

Nr. 1.132.

---

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 665

din 30 aprilie 2009

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I și art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I și II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, excepție ridicată, din oficiu, de instanța de judecată în dosarele nr. 2090.1/30/2008, nr. 809/59/2008, nr. 825/59/2008, nr. 1.080/59/2008, nr. 1.190/115/2008, nr. 904/108/2008, nr. 1.112/59/2008, nr. 1.043/59/2008, nr. 762/115/2008, nr. 785/115/2008, nr. 844/59/2008, nr. 733/59/2008 și nr. 3.784/30/2008 ale Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, precum și în Dosarul nr. 20.739/3/2008 al Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Din oficiu, Curtea pune în dezbatere problema conexării dosarelor nr. 271 D/2009, nr. 272 D/2009, nr. 273 D/2009, nr. 274 D/2009, nr. 275 D/2009, nr. 276 D/2009, nr. 277 D/2009, nr. 278 D/2009, nr. 279 D/2009, nr. 280 D/2009, nr. 281 D/2009, nr. 282 D/2009, nr. 283 D/2009 și nr. 507 D/2009, înregistrate pe rolul său, având în vedere că obiectul excepțiilor de neconstituționalitate este identic.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază ca fiind întrunite condițiile conexării dosarelor.

Reținând identitatea de obiect, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea dispune conexarea dosarelor nr. 272 D/2009, nr. 273 D/2009, nr. 274 D/2009, nr. 275 D/2009, nr. 276 D/2009, nr. 277 D/2009, nr. 278 D/2009, nr. 279 D/2009, nr. 280 D/2009, nr. 281 D/2009, nr. 282 D/2009, nr. 283 D/2009 și nr. 507 D/2009 la Dosarul nr. 271 D/2009, care a fost primul înregistrat.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, deoarece prin Decizia nr. 104 din 20 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 73 din 6 februarie 2009, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate având ca obiect prevederile art. I și II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008, constatând că acestea sunt neconstituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 10 decembrie 2008, pronunțate în dosarele nr. 2090.1/30/2008, nr. 809/59/2008, nr. 825/59/2008, nr. 1.080/59/2008, nr. 1.190/115/2008, nr. 904/108/2008, nr. 1.112/59/2008, nr. 1.043/59/2008, nr. 762/115/2008, nr. 785/115/2008, nr. 844/59/2008, nr. 733/59/2008 și nr. 3.784/30/2008, **Curtea de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I și II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției**, excepție ridicată din oficiu în cauze civile având ca obiect drepturi bănești.

Prin Încheierea din 13 ianuarie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 20.739/3/2008 (4.855/2008), **Curtea de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I și art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției**, excepție ridicată, din oficiu, într-o cauză având ca obiect drepturi bănești ale personalului de sistemul justiției.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, similară în dosarele conexe, se susține, în esență, că normele criticate sunt neconstituționale, deoarece nu există o situație extraordinară legată de competența de soluționare a cauzelor a cărei reglementare să nu poată fi amânată. Aceste dispoziții de lege cuprind norme de procedură referitoare la competența de soluționare a cauzelor în primă instanță și în recurs; or, aspectele și implicațiile financiare legate de punerea în executare a hotărârilor judecătorești nu își pot găsi o soluție în aceste norme, indiferent dacă acestea sunt legiferate pe calea unei proceduri legislative obișnuite sau de urgență. Nici unificarea practicii judiciare nu poate fi realizată prin simpla schimbare a competenței de soluționare a cauzelor, ci doar prin mijloace procedurale specifice puse la dispoziția judecătorului de Codul de procedură civilă, legea de organizare judecătorească și regulamentul de organizare și funcționare a instanțelor judecătorești. Astfel, art. 329 din Codul de procedură civilă, reglementând instituția recursului în interesul legii, dă dreptul procurorului general și colegiilor de conducere ale curților de apel să solicite Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe asupra chestiunilor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești, pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii pe întreg teritoriul României.

Se mai susține că textele legale criticate încalcă și art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, deoarece stabilesc competențe speciale, derogatorii de la dreptul comun al muncii pentru judecarea acțiunilor introduse de o singură categorie profesională, cea a personalului din domeniul justiției, fără o justificare obiectivă și serioasă. Totodată, se aduce atingere și

dispozițiilor art. 124 alin. (2) din Constituție, care consacră posibilitatea oricărei persoane de a beneficia de o justiție unică, egală și imparțială.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul**, având în vedere Decizia nr. 104/2009, prin care Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. I și II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 sunt neconstituționale, apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I și II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 a devenit inadmisibilă, deoarece, prin Decizia nr. 104/2009, Curtea Constituțională a admis excepția având ca obiect prevederile de lege criticate și a constatat că acestea sunt neconstituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. I și II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 462 din 20 iunie 2008, având următorul cuprins:

„Art. I. — (1) *Cererile având ca obiect acordarea unor drepturi salariale, formulate de personalul salarizat potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 45/2007, cu modificările și completările ulterioare, precum și potrivit Ordonanței Guvernului*

*nr. 8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2007, cu modificările ulterioare, sunt soluționate, în primă instanță, de curțile de apel.*

(2) *Recursul împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de curțile de apel se judecă de Înalta Curte de Casație și Justiție.*

Art. II. — (1) *Dispozițiile art. I se aplică și proceselor în curs de judecată, având ca obiect soluționarea cererilor privind acordarea unor drepturi salariale formulate de personalul din sistemul justiției, începute sub legea anterioară.*

(2) *Cauzele prevăzute la alin. (1) aflate în curs de judecată în fond la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență vor fi trimise de îndată spre soluționare curților de apel, prin încheiere care nu este supusă niciunei căi de atac.*

(3) *Recursurile împotriva hotărârilor pronunțate cu privire la cererile prevăzute la alin. (1) aflate pe rolul curților de apel la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se trimit de îndată la Înalta Curte de Casație și Justiție, prin încheiere care nu este supusă niciunei căi de atac.”*

În susținerea neconstituționalității textelor de lege criticate se invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 115 alin. (4) privind condițiile de adoptare a ordonanțelor de urgență și ale art. 124 alin. (2) privind înfăptuirea justiției.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea reține următoarele:

Prin Decizia nr. 104 din 20 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 73 din 6 februarie 2009, Curtea Constituțională a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. I și II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008. Ulterior pronunțării deciziei menționate, aceste prevederi legale au fost abrogate prin Legea nr. 76/2009 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 231 din 8 aprilie 2009. Așa fiind, având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare”, urmează ca excepția de neconstituționalitate să fie respinsă ca devenită inadmisibilă.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I și art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, excepție ridicată, din oficiu, de instanța de judecată în dosarele nr. 2090.1/30/2008, nr. 809/59/2008, nr. 825/59/2008, nr. 1.080/59/2008, nr. 1.190/115/2008, nr. 904/108/2008, nr. 1.112/59/2008, nr. 1.043/59/2008, nr. 762/115/2008, nr. 785/115/2008, nr. 844/59/2008, nr. 733/59/2008 și nr. 3.784/30/2008 ale Curții de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale, precum și în Dosarul nr. 20.739/3/2008 al Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 aprilie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 701

din 5 mai 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I și art. II  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri  
pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I și II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, excepție ridicată, din oficiu, de Curtea de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale, în dosarele nr. 8804.2/30/2007, nr. 682/59/2008, nr. 2725.1/30/2008, nr. 1.126/59/2008, nr. 1.291/59/2008, nr. 5.348/30/2008, nr. 1.175/59/2008, nr. 1.153/59/2008, nr. 1.119/59/2008 și nr. 1.217/59/2008.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 479D/2009, nr. 480D/2009, nr. 481D/2009, nr. 482D/2009, nr. 483D/2009, nr. 484D/2009, nr. 485D/2009, nr. 486D/2009, nr. 487D/2009 și nr. 488D/2009 au obiect identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază că sunt întrunite condițiile conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 480D/2009, nr. 481D/2009, nr. 482D/2009, nr. 483D/2009, nr. 484D/2009, nr. 485D/2009, nr. 486D/2009, nr. 487D/2009 și nr. 488D/2009 la Dosarul nr. 479D/2009, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 9 decembrie 2008 și 14 ianuarie 2009, pronunțate în dosarele nr. 8804.2/30/2007 și nr. 2725.1/30/2008, respectiv nr. 682/59/2008, nr. 1.126/59/2008, nr. 1.291/59/2008, nr. 5.348/30/2008, nr. 1.175/59/2008, nr. 1.153/59/2008, nr. 1.119/59/2008 și nr. 1.217/59/2008, **Curtea de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I și art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției.** Excepția a fost ridicată, din oficiu, de instanța de judecată cu ocazia soluționării unor cauze civile având ca obiect drepturi salariale ale personalului din sistemul justiției.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** instanța de judecată susține că prevederile art. I și II din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 75/2008, care cuprind norme de procedură referitoare la competența de soluționare în primă instanță și în recurs a cererilor formulate de personalul din sistemul justiției, având ca obiect acordarea unor drepturi salariale, încalcă dispozițiile constituționale ale art. 115 alin. (4), potrivit cărora „*Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora*”. Arată că motivele invocate de Guvern pentru a justifica urgența reglementării în cazul de față, și anume unificarea practicii judiciare și implicațiile financiare legate de punerea în executare a hotărârilor judecătorești având ca obiect drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din sistemul justiției, nu răspund cerințelor unei situații extraordinare care să fie legată de competența de soluționare a cauzelor și a cărei reglementare să nu poată fi amânată. În legătură cu definirea „situații extraordinare” avute în vedere de art. 115 alin. (4) din Legea fundamentală, face trimitere la deciziile Curții Constituționale nr. 255/2005 și nr. 421/2007.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului**, în punctul său de vedere, transmis Curții cu Adresa nr. 1.987 din 2 martie 2009, arată că, prin Decizia nr. 104/2009, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I și II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 și, având în vedere prevederile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale, consideră că excepția de neconstituționalitate a devenit inadmisibilă.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. I și II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 462 din 20 iunie 2008, prevederi abrogate prin Legea nr. 76/2009 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 231 din 8 aprilie 2009.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, ulterior sesizării cu prezenta cauză, prin Decizia nr. 104 din 20 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 73 din 6 februarie 2009, a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. I și II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008, ceea ce a determinat intervenția legiuitorului, care a abrogat textele de lege criticate prin Legea nr. 76/2009 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2008.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I și art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, excepție ridicată, din oficiu, de Curtea de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale în dosarele nr. 8804.2/30/2007, nr. 682/59/2008, nr. 2725.1/30/2008, nr. 1.126/59/2008, nr. 1.291/59/2008, nr. 5.348/30/2008, nr. 1.175/59/2008, nr. 1.153/59/2008, nr. 1.119/59/2008 și nr. 1.217/59/2008.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 mai 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 702

din 5 mai 2009

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I, art. II și art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I, II și V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, excepție ridicată de Paula Baci, Liliana Camelia Otovescu, Cătălin Stoiculescu, Horia Lixandru, Antoaneta Popa, Cristiana Mădălina Maroga, Cristian Onete, Cristian Duță, Marius Tiugan și Corina Dur, respectiv, din oficiu, de instanța de judecată în Dosarul nr. 17.829/63/2007 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 15 ianuarie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 17.829/63/2007, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I, art. II și art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției.** Excepția a fost ridicată de Paula Baci, Liliana Camelia Otovescu, Cătălin Stoiculescu, Horia Lixandru, Antoaneta Popa, Cristiana Mădălina Maroga, Cristian Onete, Cristian Duță, Marius Tiugan și Corina Dur, respectiv, din oficiu, de instanța de judecată, dar de către aceasta din urmă numai cu privire la dispozițiile art. I și II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008, cu ocazia soluționării unui recurs formulat împotriva unei sentințe pronunțate de Tribunalul Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale într-o cauză având ca obiect drepturi salariale ale personalului din sistemul justiției.



**În motivarea excepției de neconstituționalitate** instanța de judecată consideră că dispozițiile art. I și II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008, care cuprind norme de procedură referitoare la competența de soluționare în primă instanță și în recurs a cererilor formulate de personalul din sistemul justiției având ca obiect acordarea unor drepturi salariale, aduc atingere dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și ale art. 115 alin. (4) și (6) referitoare la delegarea legislativă. Totodată, autorii excepției Paula Baci, Liliana Camelia Otovescu, Cătălin Stoiculescu, Horia Lixandru, Antoaneta Popa, Cristiana Mădălina Maroga, Cristian Onete, Cristian Duță, Marius Tiugan și Corina Dur susțin că prevederile art. I, II și V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 încalcă, pe lângă prevederile din Legea fundamentală arătate mai sus, și dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (3)—(5) privind statul român, ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în drepturi, ale art. 61 alin. (1) privind rolul Parlamentului, ale art. 73 alin. (3) lit. I) referitoare la reglementarea prin lege organică a organizării și funcționării instanțelor judecătorești, ale art. 124 alin. (2) privind unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției, ale art. 126 alin. (2)—(5) referitoare la instanțele judecătorești, ale art. 129 cu privire la folosirea căilor de atac și ale art. 141 referitoare la Consiliul Economic și Social, precum și ale art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern și ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului raportate la prevederile art. 14 referitoare la interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale Protocolului nr. 12 la Convenție, respectiv la dispozițiile art. 2 paragraful 1 privind interzicerea discriminării, ale art. 7 referitoare la egalitatea în fața legii și ale art. 23 paragraful 2 privind dreptul la salariu egal pentru muncă egală din Declarația Universală a Drepturilor Omului, precum și la „toate celelalte convenții privind nondiscriminarea în materie de remunerare”.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului**, în punctul său de vedere, transmis Curții cu Adresa nr. 1.986 din 2 martie 2009, arată că, prin Decizia nr. 104/2009, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I și II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 și, având în vedere

prevederile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale, consideră că excepția de neconstituționalitate a devenit inadmisibilă.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. I, II și V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 462 din 20 iunie 2008, prevederi abrogate prin Legea nr. 76/2009 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 231 din 8 aprilie 2009.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, ulterior sesizării cu prezenta cauză, prin Decizia nr. 104 din 20 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 73 din 6 februarie 2009, a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. I și II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008, ceea ce a determinat intervenția legiitorului, care, prin Legea nr. 76/2009 pentru aprobarea acestei ordonanțe de urgență, a abrogat atât art. I și II, cât și art. V din respectiva ordonanță.

Față de cele precizate, Curtea constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare. Prin urmare, reținând că acest caz de inadmisibilitate a excepției de neconstituționalitate a intervenit după sesizarea Curții, urmează ca excepția să fie respinsă ca devenită inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I, art. II și art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, excepție ridicată de Paula Baci, Liliana Camelia Otovescu, Cătălin Stoiculescu, Horia Lixandru, Antoaneta Popa, Cristiana Mădălina Maroga, Cristian Onete, Cristian Duță, Marius Tiugan și Corina Dur, respectiv, din oficiu, de instanța de judecată în Dosarul nr. 17.829/63/2007 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 mai 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 723

din 7 mai 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I și art. II  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri  
pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Benke Károly	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I și II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, excepție ridicată din oficiu de Curtea de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale în Dosarul acesteia nr. 1.177/59/2008.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 316D—320D/2009, nr. 371D/2009 și nr. 372D/2009, având ca obiect excepții de neconstituționalitate identice cu cea ridicată în Dosarul nr. 315D/2009.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere identitatea dintre obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 316D—320D/2009, nr. 371D/2009 și nr. 372D/2009 la Dosarul nr. 315D/2009.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 316D—320D/2009, nr. 371D/2009 și nr. 372D/2009 la Dosarul nr. 315D/2009, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate ridicate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 14 ianuarie 2009, pronunțate în dosarele nr. 1.177/59/2008, nr. 1.172/59/2008, nr. 1.138/59/2008, nr. 1.111/59/2008, nr. 3938.2/108/2007, nr. 1.187/59/2008, nr. 1.211/59/2008 și nr. 1.118/59/2008, **Curtea de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I și art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției**, excepții ridicate din oficiu în cauze având ca obiect drepturi bănești ale personalului din sistemul justiției.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008, în privința celor două articole criticate, a fost adoptată cu încălcarea

exigențelor constituționale ale art. 115 alin. (4) din Constituție. Invocarea, în expunerea de motive a ordonanței de urgență, a necesității unificării practicii judiciare nu este de natură a justifica situația extraordinară ce urma a fi reglementată. Unificarea practicii judiciare se realizează prin promovarea unui recurs în interesul legii, și nu prin adoptarea unei ordonanțe de urgență.

De asemenea, se mai apreciază că celelalte motive invocate de Guvern pentru adoptarea ordonanței de urgență în cauză vizează chestiuni cu implicații economice, reglementate de art. III—VI ale ordonanței de urgență, și nu pot justifica situația extraordinară ce a stat la baza modificării competenței de judecată în materia litigiilor de muncă în care este implicat personalul din sistemul justiției.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este inadmisibilă.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată a devenit inadmisibilă.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. I și II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 462 din 20 iunie 2008, aprobată prin Legea nr. 76/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 231 din 8 aprilie 2009, care au următorul cuprins:

„Art. I. — (1) *Cererile având ca obiect acordarea unor drepturi salariale, formulate de personalul salarizat potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 45/2007, cu modificările și completările ulterioare, precum și potrivit Ordonanței Guvernului nr. 8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2007, cu modificările ulterioare, sunt soluționate, în primă instanță, de curțile de apel.*

(2) *Recursul împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de curțile de apel se judecă de Înalta Curte de Casație și Justiție.*

Art. II. — (1) *Dispozițiile art. I se aplică și proceselor în curs de judecată, având ca obiect soluționarea cererilor privind acordarea unor drepturi salariale formulate de personalul din sistemul justiției, începute sub legea anterioară.*

(2) *Cauzele prevăzute la alin. (1) aflate în curs de judecată în fond la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență vor fi trimise de îndată spre soluționare curților de apel, prin încheiere care nu este supusă niciunei căi de atac.*

(3) *Recursurile împotriva hotărârilor pronunțate cu privire la cererile prevăzute la alin. (1) aflate pe rolul curților de apel la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se trimit de îndată la Înalta Curte de Casație și Justiție, prin încheiere care nu este supusă niciunei căi de atac.”*

În susținerea neconstituționalității textelor legale criticate se invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 115 alin. (4) privind condițiile de adoptare a ordonanțelor de urgență.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca devenită inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I și art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, excepție ridicată din oficiu de Curtea de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale în dosarele acesteia nr. 1.177/59/2008, nr. 1.172/59/2008, nr. 1.138/59/2008, nr. 1.111/59/2008, nr. 3938.2/108/2007, nr. 1.187/59/2008, nr. 1.211/59/2008 și nr. 1.118/59/2008.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 mai 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Benke Károly**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 784

din 12 mai 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției și ale Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției și ale Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, excepție ridicată de Alina Izabela Stănescu, Aida Iolanda Slate, Alexandru Gârbă, Daniela Ivan, Claudiu Răpeanu, Florina Izabela Cârstea, Andreea Bianca Stoianoglo, Lavinia Magdalena Pătrășchioiu, Erich Emilian Măsăcan, Mirela Simona Vasile Cristea, Angelica Vali Vamvu, Lucian Mihai Viorescu și Mihaela Ciobanu în Dosarul nr. 15.103/212/2008 al Judecătorei Constanța — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 31 martie 2009, în prezența reprezentantului Ministerului Public, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 7 aprilie 2009, apoi pentru data de 7 mai 2009 și apoi pentru data de 12 mai 2009.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 30 septembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 15.103/212/2008, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 și ale art. I din Legea nr. 110/2007 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii**, excepție ridicată de Alina Izabela Stănescu, Aida Iolanda Slate, Alexandru Gârbă, Daniela Ivan, Claudiu Râpeanu, Florina Izabela Cârstea, Andreea Bianca Stoianoglo, Lavinia Magdalena Pătrășchioiu, Erich Emilian Măsăcan, Mirela Simona Vasile Cristea, Angelica Vali Vamvu, Lucian Mihai Viorescu și Mihaela Ciobanu în cauza având ca obiect judecarea contestației la executare silită.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că prevederile art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile art. 1 alin. (4), art. 16 alin. (1), art. 21, art. 44 alin. (2) și art. 53 din Constituție. În acest sens, arată că termenul de executare de 18 luni nu poate reprezenta un termen de grație și nici o cauză de suspendare a termenului de prescripție a executării sentinței, acestea fiind limitativ prevăzute de Codul de procedură civilă.

Totodată, din punct de vedere extrinsec, se apreciază că prin legile de abilitare a Guvernului pentru a emite ordonanțe în anul 2008 nu s-a acordat un astfel de mandat, Guvernul depășindu-și atribuțiile.

În ceea ce privește dispozițiile art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008, raportat la art. 16 alin. (1) din Constituție, autorii excepției consideră că dispozițiile criticate, „prin teza I”, limitează aria de aplicare a acestui act normativ la creditorii unor drepturi de natură salarială cu titluri executorii emise până la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, respectiv până la 20 iunie 2008, fiind astfel excluși de la aplicarea actului normativ creditorii care fac parte tot din personalul sistemului de justiție cu titluri obținute după această dată.

În opinia autorilor excepției, este încălcat și art. 21 din Constituție, întrucât ordonanța de urgență prevede eșalonarea plății sumelor stabilite în titlurile executorii emise până la intrarea sa în vigoare. Or, plata drepturilor restante, de natură salarială, se prelungește nejustificat, iar motivația dată de Guvern nu are o justificare rezonabilă. În acest sens, este menționată hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului, în *Cauza Ruianu împotriva României*, 2003.

Referitor la invocarea dispozițiilor art. 44 din Constituție, se arată că prevederile legale creează o inegalitate între instituțiile statului și particulari în ceea ce privește regimul executării silite asupra fondurilor bănești. În acest sens, se invocă hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele *Burdov împotriva Rusiei*, 2002, și *Șandor împotriva României*, 2005.

De asemenea, autorii excepției susțin că prevederile art. I din Legea nr. 110/2007 încalcă dispozițiile art. 16 și art. 44 alin. (2) din Constituție, deoarece exclud posibilitatea aplicării reglementărilor dreptului comun față de instituțiile publice debitoare.

**Judecătoria Constanța — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 și ale art. I din Legea nr. 110/2007 este întemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate, iar, în baza art. 50 din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, s-au solicitat puncte de vedere de la Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, Ministerul Finanțelor Publice, Consiliul Superior al Magistraturii, Înalta Curte de Casație și Justiție și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece eșalonarea plăților a fost concepută astfel încât să respecte garanțiile constituționale în materia accesului la justiție, precum și prevederile tratatelor internaționale la care România este parte.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 sunt neconstituționale, întrucât aduc atingere dreptului la un proces echitabil, iar prevederile art. I din Legea nr. 110/2007 sunt constituționale.

**Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție** consideră că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 a fost emisă pentru a se acorda timpul necesar găsirii resurselor financiare, fiind vorba de sume foarte mari în vederea acoperirii drepturilor salariale din sistemul justiției, iar ordonanța de urgență în discuție nu conține nicio dispoziție potrivit căreia titlurile executorii nu vor fi puse în executare. Totodată, invocă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, în *Cauza Burdov contra Rusiei*, a considerat că „o anumită perioadă de timp pentru punerea în executare a unei hotărâri defavorabile administrației poate fi acceptată în circumstanțele specifice ale cauzei”, în *Cauza Marako contra Rusiei* a considerat că un interval de 9 luni în care autoritățile nu au executat o hotărâre nu este un termen nerezonabil din punctul de vedere al Convenției, iar în *Cauza Sabin Popescu contra României* a arătat că „statele se bucură de o oarecare marjă de apreciere în ceea ce privește reglementarea dreptului la executarea unei hotărâri, dar ingerința statului nu trebuie să aducă atingere înseși substanței dreptului, trebuind să existe, de asemenea, un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit”.

Referitor la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 22/2002, apreciază că aceasta este neîntemeiată, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

**Consiliul Superior al Magistraturii** apreciază că „eșalonarea plății sumelor respective nu a fost determinată de o suspendare a punerii în executare a hotărârilor judecătorești și nici nu poate fi vorba de o suspendare realizată cu acordul creditorilor”.

**Înalta Curte de Casație și Justiție** apreciază că nu poate comunica puncte de vedere decât în condițiile în care o excepție de neconstituționalitate a fost ridicată în cadrul unui complet al acestei instanțe, în afara acestui cadru legal neputându-se pronunța, deoarece există riscul să se încalce principiul imparțialității.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și celelalte autorități** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, Avocatului Poporului, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Consiliului Superior al Magistraturii și Înaltei Curți de Casație și Justiție, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum este menționat în încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 și art. I din Legea nr. 110/2007. Din analiza susținerilor autorului excepției rezultă că, în realitate, sunt criticate prevederile art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 462 din 20 iunie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 76/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 231 din 8 aprilie 2009, și ale Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii (art. 1—5), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 81 din 1 februarie 2002, astfel cum a fost modificată și completată prin art. I din Legea nr. 110/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 300 din 5 mai 2007.

Textele de lege considerate a fi neconstituționale au următorul conținut:

— Art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008: „(1) Plata sumelor prevăzute în titlurile executorii emise până la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din sistemul justiției, se va realiza, eșalonat, în termen de 18 luni de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, modalitatea de eșalonare fiind stabilită prin ordin comun al ministrului justiției, ministrului economiei și finanțelor, președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție și al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

(2) Ordinul prevăzut la alin. (1) se emite în termen de 15 zile de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență și va fi comunicat executorilor judecătorești, precum și trezoreriei ori instituției bancare unde debitorii au deschise conturi.”

Ordonanța Guvernului nr. 22/2002, cu modificările și completările ulterioare, are următorul conținut:

„Art. 1. — Creanțele stabilite prin titluri executorii în sarcina instituțiilor publice se achită din sumele aprobate prin bugetele

acestora, de la titlurile de cheltuieli la care se încadrează obligația de plată respectivă.

Art. 2. — Dacă executarea creanței stabilite prin titluri executorii nu începe sau continuă din cauza lipsei de fonduri, instituția debitoare este obligată ca, în termen de 6 luni, să facă demersurile necesare pentru a-și îndeplini obligația de plată. Acest termen curge de la data la care debitorul a primit somația de plată comunicată de organul competent de executare, la cererea creditorului.

Art. 3. — În cazul în care instituțiile publice nu își îndeplinesc obligația de plată în termenul prevăzut la art. 2, creditorul va putea solicita efectuarea executării silită potrivit Codului de procedură civilă și/sau potrivit altor dispoziții legale aplicabile în materie.

Art. 4. — (1) Ordonatorii principali de credite bugetare au obligația să dispună toate măsurile ce se impun, inclusiv virări de credite bugetare, în condițiile legii, pentru asigurarea în bugetele proprii și ale instituțiilor din subordine a creditelor bugetare necesare pentru efectuarea plății sumelor stabilite prin titluri executorii.

(2) Virările de credite bugetare prevăzute la alin. (1) se pot efectua pe parcursul întregului an bugetar, prin derogare de la prevederile art. 47 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și ale art. 49 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale.

Art. 5. — Creditorul și debitorul pot conveni asupra altui termen decât cel prevăzut la art. 2, precum și asupra unor alte condiții de îndeplinire a oricăror obligații stabilite prin titlul executoriu.”

Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că au fost încălcate dispozițiile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) referitor la separația și echilibrul puterilor, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 21 referitoare la accesul la justiție, art. 44 alin. (2) privind garantarea proprietății private și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

I. În ceea ce privește aspectele de neconstituționalitate extrinsecă a dispozițiilor art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008, Curtea constată că susținerile autorilor excepției, în sensul că Guvernul și-a depășit atribuțiile, reglementând într-un domeniu fără să existe lege de abilitare în acest sens, nu pot fi primite, deoarece, potrivit dispozițiilor constituționale, există două categorii de ordonanțe. Pe de o parte, sunt ordonanțele emise în baza unei legi de abilitare prevăzute de art. 115 alin. (1)—(3) din Constituție, care pot fi emise doar în domeniile ce fac obiectul legii de abilitare, precum și numai în limitele și până la data abilitării și care se supun aprobării Parlamentului, dacă legea de abilitare o cere, iar pe de altă parte, sunt ordonanțele de urgență, prevăzute de alin. (4) al art. 115 din Constituție, care se pot adopta numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată. Or, în cazul de față este criticată o prevedere dintr-o ordonanță de urgență.

Referitor însă la aspectele de neconstituționalitate extrinsecă, Curtea reține că, prin Decizia nr. 104/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 73 din 6 februarie 2009, a constatat că dispozițiile art. I și II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției

încalcă prevederile art. 115 alin. (4) teza întâi din Constituție, cu următoarea motivare:

„Astfel cum rezultă din nota de fundamentare care însoțește Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008, existența situației extraordinare, de care textul constituțional condiționează posibilitatea Guvernului de a recurge la această modalitate de delegare legislativă, este justificată, în primul rând, de «faptul că justiția trebuie să reprezinte un factor esențial de echilibru și stabilitate socială într-un stat de drept și că în realizarea deplină a acestui rol se impun o unificare a practicii judiciare și o asigurare a stabilității raporturilor juridice, inclusiv în domeniul stabilirii drepturilor salariale ale personalului din sistemul justiției», de asemenea, de «necesitatea asigurării unui cadru unitar privind administrarea fondurilor în domeniul justiției» și de «imperativul identificării de noi resurse financiare în vederea îmbunătățirii capacității administrative a instanțelor și parchetelor». Totodată se mai arată că s-au luat în considerare «dificultățile întâmpinate până în prezent în ceea ce privește executarea hotărârilor judecătorești având ca obiect drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din sistemul justiției», precum și «consecințele negative pe care le presupune pentru bugetul de stat întârzierea identificării unor soluții eficiente pentru punerea în executare a hotărârilor judecătorești având ca obiect soluționarea cererilor privind acordarea unor drepturi salariale formulate de personalul din sistemul justiției». În fine, se are în vedere și «faptul că întârzierea adoptării unor măsuri legislative conduce la crearea unor diferențieri cu privire la modalitatea de stabilire și la cuantumul drepturilor salariale acordate în temeiul hotărârilor judecătorești pronunțate în domeniul stabilirii drepturilor salariale ale personalului din sistemul justiției».

Prin aceeași decizie, Curtea a constatat că aceste elemente cuprinse în nota de fundamentare „nu sunt de natură să justifice adoptarea ordonanței de urgență, în condițiile stabilite de art. 115 alin. (4) teza întâi din Constituție. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 nu a fost motivată de necesitatea unei situații extraordinare a cărei reglementare nu putea fi amânată,

ci a fost impusă de diverse situații cu implicații financiare legate de punerea în executare a hotărârilor judecătorești.”

Întrucât subzistă aceleași rațiuni pentru care Curtea a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I și II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008, se impune adoptarea aceleiași soluții și în cauza de față. Prin urmare, Curtea urmează să admită excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008, întrucât eșalonarea plății sumelor prevăzute în titlurile executorii emise până la intrarea în vigoare a ordonanței de urgență, având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din sistemul justiției, nu a fost determinată de necesitatea unei situații extraordinare a cărei reglementare nu putea fi amânată, ceea ce contravine prevederilor art. 115 alin. (4) teza întâi din Constituție.

Totodată, Curtea reține că aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2008 prin Legea nr. 76/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 231 din 8 aprilie 2009, nu poate avea relevanță asupra neconstituționalității art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008, deoarece, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale (a se vedea Decizia nr. 95/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 23 februarie 2006), aprobarea prin lege a unei ordonanțe a Guvernului nu acoperă viciul de neconstituționalitate extrinsecă a acesteia.

II. Cât privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 22/2002, cu modificările și completările ulterioare (art. 1—5), Curtea constată că dispozițiile criticate referitoare la procedura executării obligațiilor de plată ale instituțiilor publice se aplică fără nicio discriminare tuturor creditorilor instituțiilor publice, acestea fiind conforme cu prevederile art 16 și art. 44 alin. (2) din Constituție.

Potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorul poate stabili regulile de desfășurare a procedurii de judecată fără să aducă atingere substanței drepturilor și libertăților fundamentale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Admite excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, excepție ridicată de Alina Izabela Stănescu, Aida Iolanda Slate, Alexandru Gârbă, Daniela Ivan, Claudiu Râpeanu, Florina Izabela Cârstea, Andreea Bianca Stoianoglo, Lavinia Magdalena Pătrășchioiu, Erich Emilian Măsăcan, Mirela Simona Vasile Cristea, Angelica Vali Vamvu, Lucian Mihai Viorescu și Mihaela Ciobanu în Dosarul nr. 15.103/212/2008 al Judecătoriei Constanța — Secția civilă.

2. Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, excepție ridicată de aceiași autori în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 mai 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

## ORDIN

### privind gestionarea deșeurilor de echipamente electrice și electronice în Armata României

Având în vedere Avizul nr. 3.133/NN din data de 19 mai 2009 al Ministerului Mediului, pentru aplicarea prevederilor art. 47 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 426/2001, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 5 alin. (1) lit. r) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, cu modificările ulterioare, luând în considerare prevederile Hotărârii Guvernului nr. 448/2005 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice, în temeiul dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 346/2006, cu modificările ulterioare,

**ministrul apărării naționale** emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Fac obiectul prezentului ordin echipamentele electrice și electronice prevăzute în anexa nr. 1B la Hotărârea Guvernului nr. 448/2005 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice, care au fost scoase din funcțiune și declasate, care nu au putut fi valorificate prin parcurgerea procedurilor de valorificare a bunurilor aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale și care, în sensul definiției prevăzute la art. 3 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 448/2005, constituie deșeuri de echipamente electrice și electronice, denumite în continuare *DEEE*.

(2) Unitățile militare din Ministerul Apărării Naționale în sensul prezentului ordin sunt considerate surse instituționale, astfel cum prevede art. 3 lit. k) din Hotărârea Guvernului nr. 448/2005.

(3) Prezentul ordin nu se aplică echipamentelor prevăzute la art. 2 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 448/2005, menționate în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — DEEE se predau astfel:

a) la punctele de colectare selectivă a deșeurilor, înființate de producători, DEEE istorice, cele provenite de la echipamentele electrice și electronice introduse pe piață înainte de 1 ianuarie 2007;

b) la producători, așa cum sunt definiți la art. 3 lit. i) din Hotărârea Guvernului nr. 448/2005, cele provenite de la echipamentele electrice și electronice introduse pe piață după 1 ianuarie 2007.

Art. 3. — (1) Predarea DEEE la punctele de colectare selectivă se face pe bază de contract în care sunt înscrise: denumirea bunurilor materiale, unitatea de măsură, cantitatea, datele de identificare — dacă este cazul, seria, anul de fabricație și valoarea de înregistrare în contabilitate. Contractul se întocmește de unitatea militară care are în evidență bunurile, prin compartimentele de specialitate, și se semnează din partea

unității militare de către comandantul/șeful acesteia, ce are calitatea de ordonator de credite.

(2) Bunurile materiale înscrise la nr. crt. 5 din anexa nr. 1B la Hotărârea Guvernului nr. 448/2005 și care se scad din evidență cu formularul „bon de consum” se colectează, după ieșirea lor din starea de funcționare, în recipiente special destinate și se predau punctelor de colectare specializate.

Art. 4. — (1) DEEE prevăzute la art. 2 lit. b) se predau de către unitățile militare deținătoare structurii nominalizate de șeful categoriei de forțe ale armatei/similar care are capacitatea de a depozita și preda bunurile, pe baza documentelor justificative reglementate de Instrucțiunile privind organizarea și conducerea evidenței cantitativ-valorice a bunurilor materiale aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale — la pace.

(2) Structurile prevăzute la alin. (1) predau DEEE producătorilor, în baza actelor justificative convenite cu aceștia și cu aplicabilitate în Ministerul Apărării Naționale în domeniul evidenței cantitativ-valorice a bunurilor materiale.

(3) În situația în care producătorii, așa cum sunt definiți la art. 3 lit. i) din Hotărârea Guvernului nr. 448/2005, nu mai desfășoară activități specifice domeniului lor de activitate, DEEE se predau punctelor de colectare, conform procedurilor prevăzute la art. 3.

Art. 5. — Pentru echipamentele prevăzute la art. 1 alin. (3) se aplică prevederile Regulamentului privind organizarea procedurilor pentru valorificarea bunurilor aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2005, cu modificările ulterioare, respectiv prevederile Fi. — 11, Instrucțiuni privind scoaterea din funcțiune, declasarea și casarea activelor fixe și a bunurilor materiale, altele decât activele fixe, în Ministerul Apărării, aprobate prin Ordinul ministrului apărării nr. M.148/2007\*).

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul apărării naționale,  
**Aurel Ionel Lascu,**  
secretar de stat

București, 26 iunie 2009.

Nr. M.70.

\* Ordinul nr. M.148/2007 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, deoarece avea ca obiect reglementări din sectorul de apărare a țării și securitate națională.

## LISTA

## cuprinzând bunurile materiale care au legătură cu protecția intereselor privind securitatea națională

1. Aparatură de navigație, recunoaștere, cercetare, observare, bruiaj, căutare antisubmarină și convorbiri sub apă, echipamente de semnalizare

2. Tehnică de aerodrom, mijloace și aparatură pentru navigație, transmisiuni, vizualizare și observare

3. Mijloace și materiale speciale pentru intervenții și control antiterorist, de împiedicare și neutralizare a acțiunilor agresive — aparate cu raze X, detectoare, sisteme de supraveghere, roboți și miniroboți

4. Tehnică specifică de instrucție — aparatură pentru poligoane automatizate, simulatoare pentru pregătirea de luptă

5. Aparatură artileristică, sisteme și subsisteme de observare, ochire și conducere a focului pe timp de zi și de noapte

6. Autostații, radiorelee, stații radio și de radiolocație

7. Aparatură, mijloace, echipamente de transmisiuni și de prelucrare a datelor destinate apărării naționale:

a) echipamente de multiplexare, comutare, separatoare de rețea, rutere, sisteme de management și terminale aferente pentru transmisiuni voce, date, video, fax, cu posibilitatea de protecție, criptare, secretizare a comunicațiilor, inclusiv autospeciale ce conțin aceste tipuri de echipamente;

b) echipamente pentru criptarea și decriptarea semnalelor analogice și digitale, sisteme de management ale căilor de codificare;

c) aparatură de măsură, control și aparatură specifică utilizată în ingineria semnalelor modulate și pentru măsurarea și analiza datelor și informațiilor de telecomunicații, inclusiv aparatură de criptoanaliză;

d) stații radio de bază, comutatoare radio fixe, mobile și portabile, convenționale și cu acces multiplu prevăzute cu echipamente de secretizare și seturi de corp inductive, inclusiv sisteme de antene și dispecerate de transmisiuni care conțin asemenea echipamente;

e) mijloace pentru extensia radio a canalelor de comunicații, stații radio, echipamente de comutație, terminale de satelit pentru interconectarea și extensia locală a punctelor de radiocomunicații și a nodurilor de transmisiuni cu posibilități de criptare a semnalelor, inclusiv autospeciale ce conțin astfel de echipamente;

f) sisteme de determinare a poziției autospecialelor aflate în deplasare;

g) mijloace de pază, supraveghere și alarmare a obiectivelor speciale și militare, precum și sisteme de anunțare operativă a personalului;

h) receptoare de trafic, panoramice, de bandă lungă și echipamente pentru analiza complexă și criptografică a semnalelor analogice și digitale;

i) aparatură de goniometrie fixă, mobilă și portabilă, inclusiv autospeciale ce conțin astfel de echipamente;

j) echipamente protejate de emisii secundare destinate prelucrării datelor și proceselor criptografice;

k) mijloace tehnice special concepute destinate activităților de supraveghere și culegerii de informații, inclusiv aparatura pentru depistarea dispozitivelor de supraveghere, ascultare și interceptare a comunicațiilor;

l) instalații, mijloace tehnice și materiale folosite pentru blocarea emisiei semnalelor/radiațiilor, provenind de la echipamente de prelucrare a datelor și informațiilor specifice;

m) echipamente de calcul destinate agregării, stocării, analizei și prelucrării datelor în formă criptată;

n) mijloace fixe, mobile și portabile pentru amplificarea semnalelor audio;

o) echipamente destinate protejării informațiilor electronice în stare de stocare, transport și prelucrare;

p) sisteme integrate pentru asigurarea continuă a electroalimentării în condiții deosebite.

8. Mijloace tehnice pentru iluminat electric

9. Tehnică și materiale de protecție nucleară, biologică, chimică și radiologică

10. Tehnică și materiale pentru controlul nuclear, biologic, chimic și radiologic

11. Instalații, ansambluri, subansambluri, agregate, accesorii, piese de schimb și componente pentru bunurile cuprinse în prezenta listă, folosite exclusiv la repararea ori exploatarea acestora

12. Instalații de electroalimentare și baterii de acumulare pentru alimentarea electrică a echipamentelor prezentate în listă

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 431881